



SDÜ ARAŞTIRMA VE YENİLİKÇİLİK DİREKTÖRLÜĞÜ

DIŞ PAYDAŞ GÖRÜŞLERİ RAPORU

GİRİŞ

Dış paydaşların yükseköğretim kurumlarının araştırma, yenilikçilik ve toplumsal katkı faaliyetlerine ilişkin görüşlerinin alınması, kalite güvence sistemi çalışmalarının önemli bileşenlerinden biridir. Dış paydaşlardan elde edilen geri bildirimler; kurumsal gelişimin desteklenmesi, paydaş beklentilerinin belirlenmesi ve sunulan hizmetlerin etkinliğinin değerlendirilmesi açısından önemli bir veri kaynağı oluşturmaktadır. Kalite kültürünün sürdürülebilirliği, ancak iç ve dış paydaşların karar alma, değerlendirme ve iyileştirme süreçlerine aktif katılımıyla mümkün olabilmektedir. Bu doğrultuda Süleyman Demirel Üniversitesi Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü (AYD), faaliyetlerinin etkililiğini artırmak ve paydaş beklentilerine daha etkin cevap verebilmek amacıyla dış paydaş görüşlerini düzenli olarak izlemektedir.

Bu rapor kapsamında kullanılan Dış Paydaş Görüş Anketi, 2026 yılında YÖKAK kalite güvencesi yaklaşımı, SERVQUAL hizmet kalitesi boyutları ve KVKK ilkeleri dikkate alınarak yeniden yapılandırılmıştır. Anket formu; paydaş beklentilerinin sistematik biçimde izlenmesi, hizmet kalitesi algısının ölçülmesi, memnuniyet düzeylerinin değerlendirilmesi ve elde edilen geri bildirimlerin sürekli iyileştirme süreçlerine aktarılması amacıyla tasarlanmıştır. Bu rapor, AYD dış paydaşları tarafından değerlendirildiği Dış Paydaş Görüş Anketi sonuçlarına dayalı olarak hazırlanmıştır. Anket uygulaması çevrimiçi ortamda gerçekleştirilmiş olup, dış paydaşların AYD ile iş birliği düzeyleri, faaliyetlerden memnuniyet durumları, kurumsal bilinirlik, iletişim kanalları, araştırma ve yenilikçilik faaliyetlerine ilişkin değerlendirmeleri ile geliştirilmesine yönelik önerileri incelenmiştir.

Dış paydaşların AYD'ye ilişkin görüş ve önerileri, çevrimiçi bir uygulama olan Google Forms'ta hazırlanan anket formu üzerinden Mayıs-Haziran 2026 tarihinde alınmıştır. Çalışmada açık uçlu ve derecelendirme ölçeği içeren bölümlerin yer aldığı, 48 sütundan oluşan bir ölçüm aracı kullanılmıştır. Anket formunda; dış paydaş bilgilerini içeren 4, dış paydaşların AYD ile iş birliği durumuna yönelik 3, AYD'nin görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin bilgi düzeyini içeren 1, AYD ile ilgili bilgilere hangi kanallardan ulaşıldığı ve paydaşlara hangi kanallar aracılığıyla ulaşılmasının tercih edildiğini içeren 2, AYD faaliyetlerinden haberdar olma düzeyini içeren 1, AYD'nin hizmet, faaliyet, erişilebilirlik, iş birliği, proje geliştirme, girişimcilik, bölgesel kalkınma ve paydaş bilgilendirme süreçlerine ilişkin başarı düzeyinin belirtilmesine yönelik 17 soru bulunmaktadır. Ayrıca AYD'nin dış paydaşlar nezdinde daha görünür ve etkili olması için güçlendirilmesi gereken alan, SDÜ öncelikli alanları, AYD'nin kurumlar için değer üretebileceği alanlar ve kurumların araştırma, yenilikçilik veya proje geliştirme ihtiyaçlarını belirlemeye yönelik 4 soru yer almaktadır. AYD'ye bağlı/ilişkili birim ve merkezlerle ilgili memnuniyet düzeyinin değerlendirilmesine yönelik 10 soru ile AYD'nin güçlü yönleri, geliştirilmesi gereken yönleri, fırsat alanları, tehdit/risk alanları ve diğer görüş ve önerileri içeren açık uçlu 5 soru bulunmaktadır.



Katılımın gönüllülük esasına dayalı olduğu anketi 15 katılımcı yanıtlamıştır. Yanıtların tamamı analiz kapsamında değerlendirilmiş; sürekli aynı yanıtın verildiği, tutarsız veya geçersiz sayılmasını gerektiren bir veri temizleme işlemi ayrıca uygulanmamıştır. Katılımcı sayısının sınırlı olması nedeniyle elde edilen bulgular, genellenebilir sonuçlar üretmekten ziyade AYD'nin dış paydaş algısını, iş birliği kapasitesini, görünürlük düzeyini ve gelişime açık yönlerini ortaya koyan yol gösterici geri bildirimler olarak değerlendirilmiştir.

BULGULAR

1. TANIMLAYICI BULGULAR

Bu bölümde araştırmaya katılan dış paydaşların kurum/kuruluş türlerine ilişkin bulgular sunulmaktadır. Katılımcıların %80'i kamu kurumlarından, %20'si ise sivil toplum kuruluşlarından oluşmaktadır. Elde edilen dağılım, AYD mevcut dış paydaş ağının ağırlıklı olarak kamu kurumları ile şekillendiğini göstermektedir. Bu durum, araştırma ve yenilikçilik faaliyetlerinin kamu kurumlarıyla yürütülen iş birlikleri açısından değerlendirilmesine katkı sağlamakla birlikte, özel sektör ve sanayi temsilcilerinin görüşlerinin sınırlı düzeyde yansıtılmasına neden olmaktadır.

Tablo 1. Kurum/Kuruluş Türüne Göre Dış Paydaş Sayıları

Kurum/Kuruluş Türü	Sayısı
Kamu Kurumu	12
Sivil Toplum Kuruluşu	3
Toplam	15

2. İLİŞKİ VE İŞ BİRLİĞİ DURUMU

Bu bölümde dış paydaşların AYD ile mevcut ilişki ve iş birliği durumlarına ilişkin bulgulara yer verilmiştir. Ankete katılan dış paydaşlara “Kurumunuzun SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü ile iş birliği oldu mu?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların 9'u AYD hakkında ilk kez bilgi edindiğini belirtirken, 2 katılımcı AYD hakkında bilgi sahibi olduğunu ancak henüz iş birliği bulunmadığını ifade etmiştir. Bununla birlikte 3 katılımcı AYD ile dönemsel/proje bazlı iş birliği gerçekleştirdiklerini, 1 katılımcı ise düzenli iş birliği bulunduğunu belirtmiştir.

Tablo 2. AYD ile İş Birliği Durumu



İş Birliği Durumu	Sayı	Yüzde (%)
Hayır, ilk kez bilgi ediniyorum	9	60,0
Hayır, ancak bilgi sahibiyim	2	13,3
Evet, dönemsel/proje bazlı iş birliğimiz olmuştur	3	20,0
Evet, düzenli iş birliğimiz bulunmaktadır	1	6,7
Toplam	15	100,0

AYD ile iş birliği bulunduğunu belirten paydaşların yanıtları ayrıca değerlendirildiğinde, iş birliklerinin ağırlıklı olarak üniversite-sanayi iş birliği, girişimcilik/start-up destekleri, eğitim, seminer ve bilgilendirme toplantıları, mentorluk/danışmanlık, etkinlik, çalıştay ve panel katılımı, bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar ile patent, fikri mülkiyet ve ticarileştirme alanlarında gerçekleştiği görülmektedir. İş birliği alanlarına ilişkin bulgular, AYD'nin dış paydaşlarla kurduğu ilişkilerin yalnızca bilgilendirme veya etkinlik katılımı düzeyinde kalmadığını; girişimcilik, proje geliştirme, üniversite-sanayi iş birliği, fikri mülkiyet ve bölgesel kalkınma gibi araştırma ve yenilikçilik ekosisteminin temel bileşenlerine yayıldığını göstermektedir.

Tablo 3. AYD ile İş Birliği Gerçekleşen Alanlar

İş Birliği Alanı	Sayı
Üniversite-sanayi iş birliği	2
Girişimcilik / start-up destekleri	2
Eğitim / seminer / bilgilendirme toplantısı	2
Mentorluk / danışmanlık	2
Etkinlik / çalıştay / panel katılımı	2
Bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar	1
Patent / fikri mülkiyet / ticarileştirme	1

AYD ile iş birliği deneyimi bulunan katılımcılardan, yürütülen iş birliğinin genel düzeyini değerlendirmeleri istenmiştir. Bu soruya 4 katılımcı yanıt vermiştir. Katılımcıların 3'ü iş birliği düzeyini 5 puan, 1'i ise 4 puan olarak değerlendirmiştir. Ortalama puan 4,75 olarak hesaplanmıştır.



3. İŞ BİRLİĞİ ALANLARI VE MEMNUNİYET DURUMU

Bu bölümde, AYD ile daha önce iş birliği gerçekleştirdiğini belirten dış paydaşların iş birliği alanları ve bu iş birliklerine ilişkin memnuniyet düzeyleri değerlendirilmiştir.

AYD ile dönemsel/proje bazlı veya düzenli iş birliği bulunduğunu belirten katılımcıların yanıtları incelendiğinde, iş birliklerinin farklı faaliyet alanlarında gerçekleştiği görülmektedir. Bu alanlar; üniversite-sanayi iş birliği, girişimcilik ve start-up destekleri, eğitim/seminer/bilgilendirme faaliyetleri, mentorluk ve danışmanlık süreçleri, etkinlik/çalıştay/panel katılımı, bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar ile patent, fikri mülkiyet ve ticarileştirme faaliyetleri olarak sıralanmaktadır.

Tablo 4. AYD ile İş Birliği Gerçekleşen Alanlar

İş Birliği Alanı	Sayı
Üniversite-sanayi iş birliği	2
Girişimcilik / start-up destekleri	2
Eğitim / seminer / bilgilendirme toplantısı	2
Mentorluk / danışmanlık	2
Etkinlik / çalıştay / panel katılımı	2
Bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar	1
Patent / fikri mülkiyet / ticarileştirme	1

Elde edilen bulgular, AYD'nin dış paydaşlarla yürüttüğü iş birliklerinin yalnızca tanıtım veya bilgilendirme düzeyinde kalmadığını; araştırma, yenilikçilik, girişimcilik, teknoloji transferi ve bölgesel kalkınma eksenlerinde çeşitlendiğini göstermektedir.

AYD ile iş birliği deneyimi bulunan katılımcılardan, yürütülen iş birliğinin genel düzeyini 1 ile 5 arasında değerlendirmeleri istenmiştir. Bu soruya yanıt veren 4 katılımcının 3'ü iş birliği düzeyini 5 puan, 1'i ise 4 puan olarak değerlendirmiştir. Ortalama puan 4,75 olarak hesaplanmıştır. Bu sonuç, AYD ile doğrudan iş birliği deneyimi olan dış paydaşların memnuniyet düzeyinin oldukça yüksek olduğunu göstermektedir.

4. BİLİNLİRLİK VE İLETİŞİM KANALLARI

Bu bölümde dış paydaşların AYD görev, yetki ve sorumluluklarına ilişkin bilgi düzeyleri, AYD hakkında bilgiye ulaştıkları kanallar, AYD faaliyetleriyle ilgili bilgilendirme tercihleri ve yürütülen faaliyetlerden haberdar olma düzeyleri değerlendirilmiştir.



Dış paydaşlara öncelikle “SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün görev, yetki ve sorumlulukları hakkında bilgi düzeyinizi nasıl değerlendirirsiniz?” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcıların 8’i bilgi düzeyini 1 puan, 4’ü 3 puan, 2’si 4 puan, 1’i ise 5 puan olarak değerlendirmiştir. Ortalama bilgi düzeyi 2,20/5 olarak hesaplanmıştır.

Tablo 5. AYD’nin Görev, Yetki ve Sorumlulukları Hakkında Bilgi Düzeyi

Puan	Sayı	Yüzde (%)
1 (Hiç bilgim yok)	8	53,3
2	0	0,0
3	4	26,7
4	2	13,3
5 (Çok iyi düzeyde bilgim var)	1	6,7
Toplam	15	100,0

Dış paydaşlara AYD ile ilgili bilgilere genellikle hangi kanallardan ulaştıkları sorulmuştur. Yanıtlar incelendiğinde en fazla belirtilen kanalın SDÜ Web Sitesi olduğu görülmektedir. Bunu basın/medya haberleri, ortak çalışmalar ve SDÜ sosyal medya kanalları izlemektedir.

Tablo 6. AYD Hakkında Bilgiye Ulaşılan Kanallar

Bilgiye Ulaşılan Kanal	Sayı
SDÜ Web Sitesi	6
Basın / medya haberleri	4
Ortak çalışmalar	3
SDÜ Sosyal Medya	3
Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü web sayfası	2
Yazılı medya	2



Bilgiye Ulaşılan Kanal	Sayı
Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü sosyal medya	1

Dış paydaşlara AYD faaliyetleriyle ilgili kendilerine hangi kanallar üzerinden ulaşılmasını tercih ettikleri de sorulmuştur. Yanıtlara göre en çok tercih edilen kanallar e-posta ve resmî yazıdır. WhatsApp/mesajlaşma grupları ve sosyal medya da önemli iletişim kanalları olarak öne çıkmaktadır.

Tablo 7. AYD Faaliyetleri Hakkında Bilgilendirme İçin Tercih Edilen Kanallar

Tercih Edilen Bilgilendirme Kanalı	Sayı
E-posta	5
Resmî yazı	5
WhatsApp / mesajlaşma grupları	4
Sosyal medya	4
Telefon	3
Web sayfası duyuruları	2
SMS	2

Dış paydaşlara ayrıca “SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün yürüttüğü faaliyetlerden genel olarak ne düzeyde haberdarsınız?” sorusu yöneltilmiştir. Ortalama haberdar olma düzeyi 1,93/5 olarak hesaplanmıştır.

Tablo 8. AYD Faaliyetlerinden Haberdar Olma Düzeyi

Puan	Sayı	Yüzde (%)
1 (Hiç Haberdar Değilim)	9	60,0
2	1	6,7
3	2	13,3



Puan	Sayı	Yüzde (%)
4	3	20,0
5 (Çok İyi Düzeyde Haberdarım)	0	0,0
Toplam	15	100,0

5. HİZMET KALİTESİ VE PAYDAŞ MEMNUNİYETİ

Bu bölümde dış paydaşların AYD hizmet kalitesi, erişilebilirliği, güvenilirliği, paydaş odaklılığı, kurumsal yetkinliği ve yürütülen faaliyetlerin etkisine ilişkin değerlendirmeleri incelenmiştir. Katılımcıların yanıtları 1 ile 5 arasında derecelendirilmiş olup, yüksek puanlar ilgili ifadeye katılım düzeyinin arttığını göstermektedir.

Dış paydaşlara ilk olarak “Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün web sayfası, duyuruları ve tanıtım materyalleri yeterince anlaşılır ve erişilebilirdir.” ifadesi yöneltilmiştir. Bu ifadeye ilişkin ortalama puan 3,00 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 6’sı olumlu, 4’ü kararsız, 5’i ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.

Tablo 9. Web Sayfası, Duyurular ve Tanıtım Materyallerinin Anlaşılabilirliği

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	3	20,0
Katılmıyorum	2	13,3
Kararsızım	4	26,7
Katılıyorum	4	26,7
Kesinlikle Katılıyorum	2	13,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü tarafından sunulan hizmet ve faaliyetleri güvenilir bulurum.” ifadesinde ortalama puan 3,53 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 8’i olumlu, 4’ü kararsız, 3’ü ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 10. AYD Hizmet ve Faaliyetlerinin Güvenilirliği

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	1	6,7
Kararsızım	4	26,7
Katılıyorum	3	20,0
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü iş birliği süreçlerinde tutarlı ve sürdürülebilir bir yaklaşım sergiler.” ifadesinde ortalama puan 3,47’dir. Katılımcıların 7’si olumlu, 5’i kararsız, 3’ü ise olumsuz yanıt vermiştir.

Tablo 11. İş Birliği Süreçlerinde Tutarlılık ve Sürdürülebilirlik

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	1	6,7
Kararsızım	5	33,3
Katılıyorum	2	13,3
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğüne başvurduğumda ilgili kişi veya birimlere kolaylıkla ulaşabilirim.” ifadesine ilişkin ortalama puan 3,47 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 7’si olumlu, 6’sı kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 12. İlgili Kişi veya Birimlere Ulaşılabilirlik

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	6	40,0
Katılıyorum	3	20,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	26,7
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü taleplere zamanında ve çözüm odaklı geri dönüş sağlar.” ifadesinde ortalama puan 3,40’tır. Katılımcıların 7’si olumlu, 6’sı kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.

Tablo 13. Taleplere Zamanında ve Çözüm Odaklı Geri Dönüş

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	6	40,0
Katılıyorum	4	26,7
Kesinlikle Katılıyorum	3	20,0
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün araştırma, yenilikçilik ve proje geliştirme konularında yeterli kurumsal yetkinliğe sahip olduğunu düşünürüm.” ifadesine ilişkin ortalama puan 3,53 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 8’i olumlu, 5’i kararsız, 2’si ise olumsuz yanıt vermiştir.



Tablo 14. Araştırma, Yenilikçilik ve Proje Geliştirme Yetkinliği

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	5	33,3
Katılıyorum	4	26,7
Kesinlikle Katılıyorum	4	26,7
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü iş birliğine açık ve paydaş odaklı bir yapıdadır.” ifadesinde ortalama puan 3,47’dir. Katılımcıların 8’i olumlu, 5’i kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.

Tablo 15. İş Birliğine Açıklık ve Paydaş Odaklılık

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	5	33,3
Katılıyorum	5	33,3
Kesinlikle Katılıyorum	3	20,0
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü, SDÜ’nün araştırma ve yenilikçilik kapasitesinin gelişmesine katkı sağlar.” ifadesinde ortalama puan 3,67 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 10’u olumlu, 3’ü kararsız, 2’si ise olumsuz görüş bildirmiştir.



Tablo 16. SDÜ'nün Araştırma ve Yenilikçilik Kapasitesine Katkı

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	3	20,0
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	26,7
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü, SDÜ ile sanayi/kamu/STK iş birliklerinin gelişmesine katkı sağlar.” ifadesinde ortalama puan 3,80’dir. Katılımcıların 11’i olumlu, 2’si kararsız, 2’si ise olumsuz yanıt vermiştir.

Tablo 17. Sanayi, Kamu ve STK İş Birliklerinin Gelişmesine Katkı

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	2	13,3
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü ulusal ve uluslararası proje geliştirme kültürünü destekler.” ifadesinde ortalama puan 3,67’dir. Katılımcıların 10’u olumlu, 3’ü kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 18. Ulusal ve Uluslararası Proje Geliştirme Kültürüne Katkı

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	3	20,0
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	26,7
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü öğrenci, akademisyen, girişimci ve dış paydaşlara yenilikçilik alanında destek olur.” ifadesinde ortalama puan 3,80 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 11’i olumlu, 2’si kararsız, 2’si ise olumsuz yanıt vermiştir.

Tablo 19. Yenilikçilik Alanında Destek

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	2	13,3
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü faaliyetleri bölgesel kalkınmaya katkı sağlar.” ifadesinde ortalama puan 3,80’dir. Katılımcıların 11’i olumlu, 2’si kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 20. Bölgesel Kalkınmaya Katkı

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	2	13,3
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü faaliyetleri ekonomik, teknolojik veya sosyal fayda üretir.” ifadesinde ortalama puan 3,80’dir. Katılımcıların 11’i olumlu, 2’si kararsız, 2’si ise olumsuz yanıt vermiştir.

Tablo 21. Ekonomik, Teknolojik veya Sosyal Fayda Üretimi

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	2	13,3
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü etkinlik, eğitim ve duyurular hakkında paydaşlarını bilgilendirir.” ifadesinde ortalama puan 3,27 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 6’sı olumlu, 7’si kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 22. Etkinlik, Eğitim ve Duyurular Hakkında Paydaş Bilgilendirme

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	7	46,7
Katılıyorum	4	26,7
Kesinlikle Katılıyorum	2	13,3
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü, SDÜ’nün girişimcilik kültürünün gelişmesine katkı sağlar.” ifadesinde ortalama puan 3,67’dir. Katılımcıların 10’u olumlu, 3’ü kararsız, 2’si ise olumsuz yanıt vermiştir.

Tablo 23. SDÜ’nün Girişimcilik Kültürünün Gelişmesine Katkı

	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	3	20,0
Katılıyorum	6	40,0
Kesinlikle Katılıyorum	4	26,7
Toplam	15	100,0

“Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü, SDÜ içindeki doğru kişi, birim veya araştırma altyapısına ulaşmanızda etkili bir yönlendirme noktasıdır.” ifadesinde ortalama puan 3,67 olarak hesaplanmıştır. Katılımcıların 9’u olumlu, 4’ü kararsız, 2’si ise olumsuz değerlendirme yapmıştır.



Tablo 24. Doğru Kişi, Birim veya Araştırma Altyapısına Yönlendirme

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	0	0,0
Kararsızım	4	26,7
Katılıyorum	4	26,7
Kesinlikle Katılıyorum	5	33,3
Toplam	15	100,0

6. GENEL KURUMSAL DEĞERLENDİRME

Bu bölümde dış paydaşların SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünü genel olarak nasıl değerlendirdiklerine ve Direktörlüğün dış paydaşlar nezdinde daha görünür ve etkili olabilmesi için hangi alanların öncelikli olarak güçlendirilmesi gerektiğine ilişkin bulgular yer almaktadır.

Katılımcılardan “SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünü genel olarak nasıl değerlendirirsiniz?” sorusunu 1 ile 5 arasında puanlamaları istenmiştir. Genel değerlendirme ortalaması 3,20/5 olarak hesaplanmıştır.

Tablo 25. AYD’nin Genel Kurumsal Değerlendirmesi

Puan	Sayı	Yüzde (%)
Kesinlikle Katılmıyorum	2	13,3
Katılmıyorum	2	13,3
Kararsızım	3	20,0
Katılıyorum	7	46,7
Kesinlikle Katılıyorum	1	6,7
Toplam	15	100,0

Tablo 26. AYD’nin Daha Görünür ve Etkili Olması İçin Güçlendirilmesi Gereken Alanlar

Güçlendirilmesi Gereken Alan	Sayı
Tanıtım ve görünürlük faaliyetleri	8
Girişimcilik ve yenilikçilik destekleri	8
Üniversite-sanayi iş birliği süreçleri	7
Proje/fon bilgilendirme süreçleri	6
Paydaşlarla düzenli iletişim	5
Akademisyen-sektör eşleştirme süreçleri	5
Araştırma altyapılarının tanıtımı	3

7. ÖNCELİKLİ ALANLAR VE İŞ BİRLİĞİ FIRSATLARI

Bu bölümde dış paydaşların kurumlarıyla ilişkili gördükleri SDÜ öncelikli alanları, AYD’nin kurumları için en fazla değer üretebileceği alanlar ve kurumların araştırma, yenilikçilik veya proje geliştirme konularındaki öncelikli ihtiyaçları değerlendirilmiştir.

Dış paydaşlara “Aşağıdaki SDÜ öncelikli alanlarından kurumunuzla ilişkili olanları işaretleyiniz.” sorusu yöneltilmiştir. Katılımcılar birden fazla seçenek işaretleyebilmiştir. Yanıtlar incelendiğinde en fazla işaretlenen alanın “İklim değişikliği ve yeşil dönüşüm” olduğu görülmektedir. Bu alanı “Yenilenebilir enerji kaynakları/teknolojileri”, “Bilim ve teknoloji politikaları”, “Girişimcilik ve yenilikçilik” ve “Sürdürülebilir etkin tarım” izlemektedir. Bulgular, dış paydaşların SDÜ’nün öncelikli alanları içerisinde özellikle yeşil dönüşüm, enerji, bilim ve teknoloji politikaları, girişimcilik ve sürdürülebilir tarım başlıklarını kendi kurumlarıyla daha ilişkili gördüklerini göstermektedir.

Tablo 27. Kurumlarla İlişkili Görülen SDÜ Öncelikli Alanları

Öncelikli Alan	Sayı
İklim değişikliği ve yeşil dönüşüm	10
Yenilenebilir enerji kaynakları / teknolojileri	8
Bilim ve teknoloji politikaları	7
Girişimcilik ve yenilikçilik	7



Öncelikli Alan	Sayı
Sürdürülebilir etkin tarım	7
Yapay zekâ ve dijital dönüşüm	5
Gıda biyoteknolojisi	4
Organik tarım	4
Sürdürülebilir yapı malzemeleri ve teknolojileri	4
Kentsel dönüşüm çalışmaları	4
Veri madenciliği ve veri depolama	4
Sosyal medya çalışmaları	2
Ulaştırma / akıllı ulaşım sistemleri	1

Dış paydaşlara ayrıca “SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün kurumunuz için en fazla değer üretebileceği alan sizce hangisidir?” sorusu yöneltilmiştir. Bu soruda da katılımcılar birden fazla seçenek işaretleyebilmiştir. Yanıtlar incelendiğinde en çok vurgulanan alanların “Girişimcilik ve yenilikçilik kapasitesinin artırılması” ile “Bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar” olduğu görülmektedir.

Tablo 28. AYD’nin Dış Paydaş Kurumlar İçin Değer Üretebileceği Alanlar

Değer Üretebilecek Alan	Sayı
Girişimcilik ve yenilikçilik kapasitesinin artırılması	8
Bölgesel kalkınma odaklı çalışmalar	8
Bölgesel kalkınma ve toplumsal fayda üretimi	7
Sürdürülebilirlik ve yeşil dönüşüm	7
Dijital dönüşüm ve teknoloji kullanımı	7
Eğitim, seminer veya çalıştay	7
Üniversite-sanayi iş birliği	5



Değer Üretilebilecek Alan	Sayı
Yeni proje/fon fırsatlarına erişim	4
Ürün, hizmet veya süreç geliştirme	4
Akademik bilgi ve uzmanlığa erişim	4
Araştırma altyapısı / laboratuvar / teknik destek	4
Avrupa Birliği / uluslararası projeler	4
TÜBİTAK / ulusal destek programları	4
Öğrenci/mezun insan kaynağına erişim	2
Patent / fikri mülkiyet / ticarileştirme	2

Dış paydaşlara son olarak “Kurumunuzun araştırma, yenilikçilik veya proje geliştirme alanındaki öncelikli ihtiyacı nedir?” sorusu yöneltmiştir. Yanıtlar incelendiğinde en fazla belirtilen ihtiyacın “Eğitim ve kapasite geliştirme” olduğu görülmektedir. Bunu “Fon ve hibe kaynaklarına erişim”, “Proje yazma ve geliştirme desteği”, “Akademik/teknik danışmanlık” ve “Uygun akademisyen veya birimle eşleşme” takip etmektedir.

Tablo 29. Kurumların Araştırma, Yenilikçilik veya Proje Geliştirme Alanındaki Öncelikli İhtiyaçları

Öncelikli İhtiyaç	Sayı
Eğitim ve kapasite geliştirme	9
Fon ve hibe kaynaklarına erişim	7
Proje yazma ve geliştirme desteği	6
Akademik / teknik danışmanlık	6
Uygun akademisyen veya birimle eşleşme	5
Öğrenci / mezun insan kaynağına erişim	2



Öncelikli İhtiyaç	Sayı
Patent / fikri mülkiyet desteği	1

8. BAĞLI BİRİMLERLE DENEYİM VE MEMNUNİYET

Bu bölümde dış paydaşların SDÜ Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğü ile ilişkili birim ve merkezlere yönelik deneyim ve memnuniyet düzeyleri değerlendirilmiştir. Katılımcıların yanıtları 1 ile 5 arasında derecelendirilmiş olup, yüksek puanlar memnuniyet düzeyinin arttığını göstermektedir.

Tablo 30. Bağlı Birimlerle Deneyim ve Memnuniyet Düzeyleri

Birim/Merkez	Yanıt Sayısı	Ortalama
Teknoloji Transfer Ofisi Koordinatörlüğü	13	3,46
Göller Bölgesi Teknokent Koordinatörlüğü	14	3,29
Doğal ve Endüstriyel Yapı Malzemeleri Uygulama ve Araştırma Merkezi	11	2,91
Pomza Araştırma ve Uygulama Merkezi	10	2,90
Ulusal ve Uluslararası Araştırma Proje Koordinatörlüğü	11	2,82
Yenilikçi Teknolojiler Uygulama ve Araştırma Merkezi	11	2,82
Yenilenebilir Enerji Kaynakları Araştırma ve Uygulama Merkezi	11	2,82
Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyon Birimi	11	2,73
Deprem ve Jeoteknik Araştırma Merkezi	10	2,70

Bulgular incelendiğinde, dış paydaşların en yüksek memnuniyet ortalamasını Teknoloji Transfer Ofisi Koordinatörlüğüne verdiği görülmektedir. Teknoloji Transfer Ofisi Koordinatörlüğünün ortalaması 3,46'dır. Bu sonucu 3,29 ortalama ile Göller Bölgesi Teknokent Koordinatörlüğü izlemektedir. Bu iki birimin diğer birimlere kıyasla daha yüksek değerlendirilmesi, dış paydaşların teknoloji transferi, girişimcilik, üniversite-sanayi iş birliği ve teknokent ekosistemiyle daha görünür temas kurduğunu göstermektedir.



9. İYİLEŞTİRME ALANLARI VE ÖNERİLER

Bu bölümde dış paydaşların açık uçlu sorulara verdikleri yanıtlar değerlendirilmiştir. Yanıtlar içerik analizi yaklaşımıyla incelenmiş; güçlü yönler, geliştirilmesi gereken alanlar, fırsat alanları, tehdit/risk alanları ve diğer görüş-öneriler başlıkları altında sınıflandırılmıştır.

Dış paydaşların AYD'nin güçlü yönlerine ilişkin yanıtları incelendiğinde; araştırma altyapısı, iş birliğine açıklık, fikri ve sınai mülkiyet hakları, araştırma ve yenilikçilik kapasitesi, bilimsel araştırma geliştirme kültürü, çeşitlilik, girişimcilik ve yenilikçilik faaliyetleri ile üniversite-STK iş birliğine açık ve ulaşılabilir ekip yapısı öne çıkmaktadır. Bununla birlikte bazı katılımcıların AYD hakkında yeterli bilgi sahibi olmadıklarını belirtmeleri, güçlü yönlerin dış paydaşlar nezdinde daha görünür hale getirilmesi gerektiğini göstermektedir.

Tablo 31. AYD'nin Güçlü Yönlerine İlişkin Görüşler

Tema	Öne Çıkan İfadeler
Araştırma ve yenilikçilik kapasitesi	Araştırma altyapısı, araştırma ve yenilikçilik, bilimsel araştırma geliştirme kültürü
İş birliğine açıklık	Paydaşlık kültürü, üniversite-STK iş birliği, ulaşılabilir ekip yapısı
Girişimcilik ve inovasyon	Girişimcilik, yenilikçilik, inovasyon ekosistemini destekleme
Fikri mülkiyet ve ticarileştirme	Fikri ve sınai mülkiyet hakları

Geliştirilmesi gereken öncelikli alanlara ilişkin yanıtlar değerlendirildiğinde, en fazla vurgulanan konuların bilinirlik, tanıtım, iletişim ve paydaşlarla iş birliği olduğu görülmektedir. Katılımcılar AYD'nin özellikle kamu kurumları, özel sektör, sanayi ve sivil toplum kuruluşları tarafından daha fazla tanınması gerektiğini belirtmiştir. Ayrıca kurumlar arası iş birliği, danışmanlık, uygulamalı ve çözüm odaklı çalışmalar, sosyal inovasyon, bölgesel kalkınma, kadın girişimciliği, genç istihdamı ve STK'larla sürdürülebilir iş birliği konuları geliştirilmesi gereken alanlar arasında ifade edilmiştir.

Tablo 32. Geliştirilmesi Gereken Öncelikli Alanlar

Tema	Değerlendirme
Tanıtım ve bilinirlik	AYD'nin kamu kurumları ve dış paydaşlar tarafından daha fazla tanınması gerektiği belirtilmiştir.



Tema	Değerlendirme
İletişim	Paydaşlarla daha düzenli, açık ve sürekli iletişim kurulması gerektiği vurgulanmıştır.
Paydaş iş birlikleri	Kamu, özel sektör, sanayi ve STK iş birliklerinin artırılması önerilmiştir.
Uygulamalı çalışmalar	Noktasal, çözüme yönelik ve konu bazlı çalışmaların artırılması gerektiği belirtilmiştir.
Sosyal inovasyon	Kadın girişimciliği, genç istihdamı, kırsal kalkınma ve sosyal etki alanları öne çıkmıştır.

Fırsat alanlarına ilişkin yanıtlar incelendiğinde; kamu-üniversite-sanayi iş birlikleri, güneş enerjisi uygulamaları, uluslararası fonlar, profesyonel proje yönetimi, bölgesel akıllı uzmanlaşma, yeşil dönüşüm, iklim değişikliği, su kaynaklarının korunması, Eğirdir Gölü, akıllı kent, dijital dönüşüm, coğrafi bilgi sistemleri, kentsel dönüşüm, sosyal girişimcilik ve toplum temelli inovasyon alanlarının öne çıktığı görülmektedir.

Tablo 33. Öne Çıkan Fırsat Alanları

Fırsat Alanı	Açıklama
Yeşil dönüşüm ve iklim değişikliği	İklim sorunları, su kaynaklarının korunması, Eğirdir Gölü ve sürdürülebilirlik çalışmaları
Enerji ve yenilenebilir kaynaklar	Kamu kurumlarında güneş paneli uygulamaları, yenilenebilir enerji odaklı çalışmalar
Kamu-üniversite-sanayi iş birliği	Ortak proje, uygulamalı araştırma ve bölgesel kalkınma iş birlikleri
Dijital dönüşüm	Akıllı kent, coğrafi bilgi sistemleri, yapay zekâ ve dijitalleşme
Sosyal girişimcilik	STK ortaklıkları, toplum temelli inovasyon ve yerel sorunlara saha temelli çözümler
Uluslararası fonlar	AB fonları, uluslararası proje yönetimi ve profesyonel proje yönetim kapasitesi



Tehdit ve risk alanlarına ilişkin yanıtlar değerlendirildiğinde; içe kapalılık, bürokratik direnç, değişime direnç, iletişimsizlik, finansmana erişim güçlükleri, yapay zekâ ve dijitalleşmeye geç kalma, proje/fon bağımlılığı, sürdürülebilirlik kaygısı ve kurumsal hafıza kaybı gibi risklerin öne çıktığı görülmektedir.

Tablo 34. Tehdit ve Risk Alanları

Risk Alanı	Değerlendirme
İçe kapalılık ve iletişimsizlik	Paydaşlarla yeterli temas kurulmaması önemli bir risk olarak görülmektedir.
Bürokratik ve kurumsal direnç	Yenilikçi fikirlerin uygulanmasında bürokratik süreçler ve değişime direnç risk oluşturmaktadır.
Finansmana erişim	Proje ve yenilikçilik faaliyetlerinde finansmana erişim güçlükleri belirtilmiştir.
Dijitalleşmeye geç kalma	Yapay zekâ ve dijital araçların süreçlere entegre edilmesinde gecikme riski vurgulanmıştır.
Sürdürülebilirlik	Proje/fon bağımlılığı, kurumsal hafıza kaybı ve koordinasyon değişimleri risk olarak ifade edilmiştir.

Diğer görüş ve önerilerde ise AYD'nin bölgedeki sanayiciler, tarım üreticileri, kadın kooperatifleri ve sivil toplum kuruluşlarının sahada karşılaştığı somut problemleri tespit ederek bu problemleri üniversitedeki multidisipliner araştırma ekipleriyle eşleştirmesi önerilmiştir. Bu yaklaşım, dış paydaş ihtiyaçlarından hareket eden, problem odaklı ve uygulamaya dönük bir araştırma-yenilikçilik modeli geliştirilmesi açısından önemlidir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, dış paydaşların AYD'ye yönelik iyileştirme önerileri üç temel başlıkta yoğunlaşmaktadır. Birincisi, AYD'nin tanıtım ve bilinirlik faaliyetlerinin güçlendirilmesidir. İkincisi, dış paydaşlarla kurulan ilişkilerin proje bazlı ve dönemsel temaslardan çıkarılarak düzenli, kurumsallaşmış ve sürdürülebilir iş birliklerine dönüştürülmesidir. Üçüncüsü ise AYD'nin bölgesel ihtiyaçlara dayalı, uygulamalı, çözüm odaklı ve çok paydaşlı proje geliştirme kapasitesini artırmasıdır.

SONUÇ

2026 yılı Dış Paydaş Görüş Anketi, Süleyman Demirel Üniversitesi Araştırma ve Yenilikçilik Direktörlüğünün dış paydaşlar nezdindeki algısını, iş birliği kapasitesini, hizmet kalitesini ve gelişim fırsatlarını değerlendirmek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Elde edilen bulgular, AYD'nin üniversitenin araştırma, yenilikçilik, girişimcilik, proje geliştirme, teknoloji transferi ve bölgesel kalkınma alanlarındaki stratejik rolünün dış paydaşlar tarafından olumlu karşılandığını göstermektedir.



Anket sonuçları, AYD'nin özellikle araştırma ve yenilikçilik kapasitesinin geliştirilmesine katkı sağlama, üniversite-kamu-sanayi-sivil toplum iş birliklerini destekleme, girişimcilik ve yenilikçilik ekosistemini güçlendirme, bölgesel kalkınmaya yönelik değer üretme ve ekonomik, teknolojik ya da sosyal fayda oluşturma alanlarında güçlü bir kurumsal algıya sahip olduğunu ortaya koymaktadır. Bu sonuçlar, AYD'nin yalnızca üniversite içi araştırma süreçlerini destekleyen bir birim olmanın ötesinde, üniversite ile dış paydaşlar arasında bilgi, teknoloji, proje ve iş birliği akışını kolaylaştıran önemli bir ara yüz olarak konumlandığını göstermektedir.

AYD ile doğrudan iş birliği deneyimi bulunan paydaşların yüksek düzeyde memnuniyet bildirmesi, yürütülen iş birliği süreçlerinin niteliği açısından önemli ve olumlu bir göstergedir. İş birliği deneyimi olan paydaşların değerlendirmeleri, AYD'nin temas kurduğu kurumlarla güvene dayalı, çözüm odaklı ve değer üreten ilişkiler geliştirdiğini göstermektedir. Bu bulgu, mevcut iş birliği modellerinin korunması ve daha geniş paydaş gruplarına yaygınlaştırılması açısından güçlü bir dayanak oluşturmaktadır.

AYD'nin görev, yetki ve sorumlulukları hakkında bilgi düzeyi ortalamasının 2,20/5; faaliyetlerden haberdar olma düzeyinin ise 1,93/5 olması, kurumsal iletişim ve paydaş bilgilendirme faaliyetlerinin öncelikli iyileştirme alanı olduğunu göstermektedir. Buna rağmen dış paydaşlar, bilgilendirme için e-posta, resmî yazı, WhatsApp/mesajlaşma grupları ve sosyal medya gibi farklı kanalları tercih etmektedir. Bu sonuç, AYD'nin tek kanallı değil, hedef paydaş gruplarına göre yapılandırılmış çok kanallı bir iletişim modeli geliştirmesi gerektiğini ortaya koymaktadır.

Hizmet kalitesi ve paydaş memnuniyeti bulguları incelendiğinde, AYD'nin araştırma ve yenilikçilik kapasitesine katkı, sanayi/kamu/STK iş birliklerinin gelişmesine destek, yenilikçilik alanında destek, bölgesel kalkınmaya katkı ve ekonomik, teknolojik ya da sosyal fayda üretimi konularında olumlu değerlendirildiği görülmektedir. Web sayfası, duyurular ve tanıtım materyallerinin anlaşılır ve erişilebilir olması ile etkinlik, eğitim ve duyurular hakkında paydaşların bilgilendirilmesi görece daha gelişmeye açık olarak değerlendirilen alanlardır.

Anket bulgularında, dış paydaşların AYD'nin daha görünür ve etkili olması için özellikle tanıtım ve görünürlük faaliyetleri, girişimcilik ve yenilikçilik destekleri, üniversite-sanayi iş birliği süreçleri, proje ve fon bilgilendirme faaliyetleri, paydaşlarla düzenli iletişim ve akademisyen-sektör eşleştirme süreçlerinin güçlendirilmesini öncelikli alanlar olarak değerlendirdiği görülmektedir. Bu sonuçlar, AYD'nin dış paydaşlarla kurduğu ilişkileri daha yapılandırılmış, sürdürülebilir ve ölçülebilir bir kalite yönetimi yaklaşımıyla geliştirmesi için yol gösterici niteliktedir.

Öncelikli alanlara ilişkin bulgular, dış paydaşların SDÜ ile iş birliği potansiyelini özellikle iklim değişikliği ve yeşil dönüşüm, yenilenebilir enerji teknolojileri, girişimcilik ve yenilikçilik, sürdürülebilir tarım, dijital dönüşüm, bilim ve teknoloji politikaları ve bölgesel kalkınma başlıklarında gördüklerini ortaya koymaktadır. Bu alanlar hem bölgesel ihtiyaçlarla hem de ulusal ve uluslararası araştırma-yenilikçilik gündemiyle uyumlu başlıklardır. Dolayısıyla AYD'nin önümüzdeki dönemde tematik, çok paydaşlı ve etki odaklı iş birliği modellerini bu alanlarda daha da güçlendirmesi, üniversitenin toplumsal katkı ve araştırma kapasitesini destekleyecektir.



Açık uçlu sorulardan elde edilen yanıtlar, dış paydaşların AYD'yi araştırma altyapısı, iş birliğine açıklık, proje geliştirme kapasitesi, girişimcilik ve yenilikçilik faaliyetleri, fikri ve sınai mülkiyet konularındaki birikimi ve ulaşılabilir ekip yapısı ile ilişkilendirdiğini göstermektedir. Paydaşlar aynı zamanda AYD'nin bölgesel sorunların çözümüne yönelik proje geliştirme süreçlerinde daha aktif rol alabileceğini; üniversitedeki akademik bilgi birikiminin kamu, özel sektör, sivil toplum ve yerel aktörlerle daha fazla buluşturulmasının değer üreteceğini ifade etmiştir.

Kalite güvence sistemi açısından bu rapor, AYD'nin PUKÖ döngüsünü işletmesi için önemli bir kanıt ve karar destek aracı niteliğindedir. Planlama aşamasında dış paydaşlardan elde edilen geri bildirimler, AYD'nin yıllık faaliyet planı, iş birliği stratejisi ve performans göstergelerine girdi sağlayacaktır. Uygulama aşamasında dış paydaş toplantıları, tematik çalıştaylar, proje ve fon bilgilendirme etkinlikleri, akademisyen-paydaş eşleştirme faaliyetleri ve araştırma altyapısı tanıtımları hayata geçirilecektir. Kontrol etme aşamasında bu faaliyetlerin katılımcı sayısı, paydaş çeşitliliği, memnuniyet düzeyi, ortak proje başvuruları, yönlendirme sayıları ve tekrar eden iş birlikleri gibi göstergelerle izlenmesi sağlanacaktır. Önlem alma ve iyileştirme aşamasında ise elde edilen sonuçlara göre iletişim kanalları, hizmet sunum süreçleri ve iş birliği mekanizmaları güncellenecektir.